



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Алтайский край, г. Барнаул, проспект Ленина, 76, тел.: (3852) 29-88-01
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03–16634/2015

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2017 г.

Решение суда в полном объеме изготовлено 08 февраля 2017 г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сосина Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фоминой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Алтай», г. Барнаул, к обществу с ограниченной ответственностью «Солод», г. Барнаул, о взыскании 1 052 484 руб. 17 коп., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой», г. Барнаул,

при участии представителей сторон:

от истца: Нефедова Е.А. – представитель по доверенности;

от ответчика: Акимкин А.В. - представитель по доверенности, Краюшкина А.П. – представитель по доверенности;

от третьего лица: Косоухова К.А. – представитель по доверенности,

установил:

в Арбитражный суд Алтайского края обратилось общество с ограниченной ответственностью «Алтай» (далее – истец, Общество «Алтай») с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Солод» (далее – ответчик, Общество «Солод») о взыскании 1 020 000 руб. неосновательного обогащения и 28 517 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «КапиталСтрой» (далее – третье лицо, Общество «КапиталСтрой»).

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика 1 020 000 руб. неосновательного обогащения и 32 484 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.03.2015 по 30.07.2015.

Исковые требования, обоснованные статьями 382, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), мотивированы тем, что третьим лицом на расчетный счет ответчика были перечислены денежные средства в размере 1 020 000 руб. Указывая, что каких-либо договоров между Обществом «КапиталСтрой» и Обществом «Солод» не заключалось и товарно-материальные ценности в счет оплаченной суммы третье лицо не получало, а ответчик требования о возврате денежной суммы оставил без удовлетворения, истец считает полученные ответчиком денежные средства неосновательным обогащением. Право требование неосновательного обогащения в сумме 1 020 000 руб. и начисленных на него процентов за пользование чужими денежными средствами истец обосновывает договором об уступке права требования, заключенным 30.03.2015 между Обществом «Алтай» и Обществом «КапиталСтрой».

Ответчик, возражая по иску, сослался на то, что в счет оплаты поставленного товара, согласно товарной накладной № 131 от 06.03.2015, третье лицо перечислило платежным поручением № 131 от 20.03.2015 денежную сумму в размере 1 020 000 руб. Платежное поручение подписано директором Общества «КапиталСтрой» Кандауровым Ю.И. В назначении платежа платежного поручения указано на оплату по счету № 12 от 15.03.2015 за шлак. Представленные в материалы дела документы подтверждают фактическое наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений ответчика и третьего лица по поставки шлака. Также ответчик указал на то, что о состоявшейся уступке права требования Общество «Солод» не было уведомлено вплоть до 14.08.2015. Претензия Общества «КапиталСтрой» о возврате ошибочно перечисленных денежных средств от 23.06.2015 была направлена после заключения договора об уступке права требования. Общество «Алтай» (новый кредитор) не предпринято никаких действий по досудебному урегулированию спора. Полагает, что истец и третье лицо не обосновали экономический интерес сделки по уступке права требования.

Третье лицо полагает иск подлежащим удовлетворению по основаниям, аналогичным заявленным истцом.

В ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей были допрошены Погуляев Юрий Николаевич и Шаповалов Александр Александрович.

Свидетель Погуляев Ю.Н. показал, что является представителем и имеет доверенность на представление интересов ООО «Администрация». На основании данной доверенности заключает договоры транспортных услуг с 2013 года. ООО «Администрация» перевозила шлак, строительный мусор. Загружали шлак на ул.Промышленная 106 и увозили на Северо-Западную, 81. Отсыпали береговую линию. Позвонил прораб и попросил услуги техники. Он сообщил всю информацию. Все документы оформлял Шаповалов. Отгрузка производилась с 23 по 30 марта 2015 года. Шлак мы разместили вдоль береговой линии, чтобы не размыло строительную площадку. Часть Камазов было наемных, остальные были на балансе ООО «Администрация».

Свидетель Шаповалов А.А. показал, что с апреля 2013г. по 31.05.2015г. работал в «КапиталСтрой». На объекте на улице Северо-Западной строили жилой дом, 7 этажей. В конце февраля началось таяние снега, в результате чего стал обсыпаться берег. Для укрепления берега стали завозить шлак. Показал, что дом сдан в эксплуатацию в 2015 году, месяц не помнит. Шлак завозили, когда уже производили отделку. В конце мая - начале июня шлак был вывезен свалку. Шаповалов А.А. показал, что в Обществе «КапиталСтрой» работал до 10 июня 2015г., позже узнал, что был уволен с 31.05.2015 г.

В ходе судебного разбирательства представителем истца Галацан О.А. и директором третьего лица Кандауровым Ю.И. было заявлено о фальсификации представленных ответчиком счета № 12 от 15.03.2015 и товарной накладной № 1044 от 06.03.2015.

Производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы.

В судебном заседании представители сторон и третьего лица поддержали заявленные требования и возражения.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, проанализировав обстоятельства спора и представленные доказательства, суд установил следующее.

По платежному поручению № 131 от 20.03.2015 третье лицо перечислило на расчетный счет ответчика 1 020 000 руб. В качестве назначения платежа указало: оплата по счету № 12 от 15.03.2015 за шлак.

На основании договора уступки права требования от 30.03.2015 третье лицо уступило истцу право требования взыскания с Общества «Солод» денежных средств в размере 1 020 000 руб.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что каких-либо договоров между Обществом «КапиталСтрой» и Обществом «Солод» не заключалось и товарно-материальные ценности в счет оплаченной суммы третье лицо не получало.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания, или которые отпали впоследствии. В предмет доказывания по настоящему спору входят: факт приобретения ответчиком денежных средств без законных оснований, отсутствие соответствующего возмещения и обстоятельств, исключающих взыскание, и размер неосновательного обогащения.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, истец, обращаясь с настоящим иском должен доказать, что денежные средства в сумме 1 020 000 руб. находятся у ответчика без установленных сделкой или законом оснований.

В опровержение доводов истца ответчик представил в материалы дела товарную накладную № 1044 от 06.03.2015, согласно которой ответчик поставил третьему лицу шлак в количестве 2040 м³ на общую сумму 1 020 000 руб.

Оспаривая доводы ответчика о поставке третьему лицу шлака, представитель истца и директор Общества «КапиталСтрой» заявили о фальсификации товарной накладной № 1044 от 06.03.2015 и счета № 12 от 15.03.2015.

Согласно проведенной судебной экспертизе, подписи от имени Кандаурова Ю.И., которые расположены в представленной на исследование Товарной накладной № 1044 от 06.03.2015 после печатного текста «Груз принял», «Груз получил грузополучатель», перед двумя штампами «Директор ООО «КапиталСтрой» Кандауров Ю.И.», выполнены не Кандауровым Юрием Ивановичем, образцы подписи которого представлены, а другим лицом с подражанием его подписи.

Оттиск круглой печати от имени ООО «КапиталСтрой», который расположен в Товарной накладной № 1044 от 06.03.2015 и образцы оттисков печати от имени ООО «КапиталСтрой», расположенные в документах, представленных для сравнительного исследования, нанесены одной печатью.

Участвующие в деле лица результаты судебной экспертизы не оспорили, ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы не заявляли.

Проведенной по делу экспертизой подтверждены доводы истца и третьего лица о том, что подпись в товарной накладной от имени покупателя проставлена не директором третьего лица Кандауровым Ю.И.

Вместе с тем, согласно пояснениям ответчика, товарная накладная была подписана ответчиком и передана третьему лицу для оформления, а в последующем оформленная возвращена продавцу.

Такой порядок оформления документации не противоречит обычаям делового оборота, сам по себе факт реальности сделки не опровергает и не свидетельствует о том, что товар поставлен не был.

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей в спорный период), общество должно иметь круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения общества.

Документы, содержащие оттиски печати Общества «КапиталСтрой», для сравнительного исследования были представлены как третьим лицом, так и ответчиком.

Доказательств, свидетельствующих об утрате, выбытии печати из законного владения Общества «КапиталСтрой», в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного суд находит доказанным факт того, что оттиск печати в товарной накладной № 1044 от 06.03.2015 проставлен печатью Общества «КапиталСтрой».

Подписанное лично руководителем Общества «КапиталСтрой» Кандауровым Ю.И. платежное поручение № 131 от 20.03.2015 (т. 1, л.д 80) содержит, в качестве назначения платежа, указание на счет № 12 от 15.03.2015 за шлак.

Ответчиком представлен в материалы дела счет № 12 от 15.03.2015 (т. 1 л.д 123). Ни третье лицо, ни истец не представили в материалы дела иной счет, на основании которого был заполнен раздел «назначение платежа» платежного поручения № 131 от 20.03.2015, а также не обосновали причины указания в платежном поручении ссылки на счет при, якобы, его отсутствии у третьего лица в момент заполнения платежного поручения.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие фактическое наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений сторон в части поставки шлака (договор автоуслуг, платежные поручения по частичной оплате оказанных услуг, путевые листы и др.).

Реальность сделки по поставке шлака подтверждается также поданной ответчиком 22.04.2015 в налоговый орган декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2015 г. (т. 2 л.д. 32-41), в которой задекларирован налог от реализации 06.03.2015 товара на сумму 1020000 руб., а также указан ИНН покупателя, принадлежащий Обществу «КапиталСтрой» - 5406684664 (т. 2 л.д. 38-39). О фальсификации данных доказательств заявлено не было.

Показания свидетелей Погуляева Ю.Н. и Шаповалова А.А., подтверждающие доводы ответчика, истцом и третьим лицом документально не опровергнуты.

При изложенных обстоятельствах, учитывая принадлежность третьему лицу печати, оттиск которой проставлен на товарной накладной № 1044 от 06.03.2015, указание счета № 12 от 15.03.2015 в подписанном лично Кандауровым Ю.И. платежном поручении № 131 от 20.03.2015, принимая во внимание представленные доказательства реальности сделки по поставке товара ответчиком третьему лицу, суд признает доводы истца и третьего лица о фальсификации товарной накладной № 1044 от 06.03.2015 и счета № 12 от 15.03.2015 недоказанными.

Также суд полагает необходимым отметить, что ни истцом, ни третьим не обоснован экономический интерес сделки по уступке права требования. Так, через 10 дней после перечисления ответчику 1 020 000 руб., третье лицо, не предъявляя каких-либо требований ответчику по возврату указанной суммы, заключило договор уступки права требования 1 020 000 руб., оценив стоимость своего права с дисконтом 90% - 102 000 руб. Более того, первая претензия ответчику была направлена третьим лицом лишь 23.06.2015, причем содержала требование возврата спорных денежных средств не Обществу «Алтай», а Обществу «КапиталСтрой». Первое уведомление об уступке права ответчику было направлено лишь 14.08.2015.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71, 168 АПК РФ).

Представленное истцом в качестве доказательств обоснованности заявленных требований платежное поручение не может служить очевидным доказательством получения ответчиком неосновательного обогащения, поскольку доказывает лишь факт перечисления денежных средств со счета третьего лица на счет ответчика.

Между тем, в назначении платежа третье лицо само указало на то, что спорные денежные средства перечисляются за поставку товара со ссылкой на конкретный счет.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду на основании статьи 65 Кодекса необходимо делать вывод о возложении

бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

Вместе с тем, из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12 также следует, что применительно к конкретным обстоятельствам спора, а именно: когда из представленных истцом платежных поручений усматривается, что основаниями платежа являлись конкретные правоотношения, именно истец должен доказать, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями.

Оплата спорной денежной суммы произведена третьим лицом в адрес ответчика за исполнение им конкретных обязательств, в связи с чем суд считает невозможным применение норм о неосновательном обогащении к сложившимся отношениям.

Таким образом, истцом не представлено достаточных доказательств сбережения ответчиком денежных средств за счет Общества «КапиталСтрой».

При таких обстоятельствах исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на истца.

При изготовлении резолютивной части решения судом была допущена арифметическая ошибка в исчислении суммы государственной пошлины, определяемой ко взысканию.

Данная ошибка подлежит исправлению в порядке статьи 179 АПК РФ как не изменяющая существа принятого решения: в резолютивной части решения вместо 23 485 руб. государственной пошлины должно быть указано 23 525 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алтай» в доход федерального бюджета РФ 23 525 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца со дня принятия решения, либо в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, г. Тюмень, в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Сосин