



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в признании сделки недействительной
и применении последствий недействительности сделки

г. Барнаул
29 ноября 2019г.

Дело № А03-17661/2017

Резолютивная часть определения вынесена 29.10.2019г.
С мотивировочной частью определение изготовлено 29.11.2019г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Кирилловой Т.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пшеничниковой Д.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом должника Погуляева Николая Анатольевича, г. Барнаул, Лютова С.В., г. Барнаул, к Погуляеву Николаю Анатольевичу, г. Барнаул, Погуляеву Николаю Николаевичу, г. Барнаул, о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 25.10.2016г TOYOTA LAND CRUISER 200, 2016г.в., гос. № Т033ТТ22, № двигателя 1VD0322435, № шасси JTMCV02J404190124, № кузова отсутствует, VIN JTMCV02J404190124, и применении последствий недействительности сделки, с привлечением к участию в деле Погуляевой Натальи Владимировны в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, при участии представителей сторон:

от финансового управляющего должником - Самарских З.С., доверенность от 26.09.2018г.,
от Погуляева Н.Н. - Гоголев М.С., доверенность от 29.10.2018г.,
от должника – Акимкин А.В., доверенность от 09.01.2018г.,

У С Т А Н О В И Л:

19 сентября 2018г. финансовый управляющий имуществом должника Погуляева Николая Анатольевича Лютов С.В., г. Барнаул, обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 25.10.2016г., заключенного между Погуляевым Николаем Анатольевичем и Погуляевым Николаем Николаевичем, и взыскании с Погуляева Николая Николаевича действительной стоимости имущества должника - автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, 2016г.в., гос.№ Т033ТТ22, № двигателя 1VD0322435, № шасси JTMCV02J404190124, № кузова отсутствует, VIN JTMCV02J404190124, в размере 3 682 000 руб. (с учетом уточнения).

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что сделка купли-продажи автомобиля совершена сторонами по явно заниженной цене - 150 000 руб., так как стоимость аналогичного автомобиля на рынке составляет 3 682 000 руб., что подтверждается отчетом № 1104/18 об оценке от 16.11.2018г. Сделка по отчуждению автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, 2016г.в., гос. № Т033ТТ22, была совершена должником с целью сокрытия принадлежащего должнику имущества и причинения вреда имущественным правам кредиторов, так как после совершения данной сделки должник стал

отвечать признакам неплатежеспособности, сделка совершена по заниженной цене. В результате данной сделки кредиторы были лишены возможности удовлетворения своих требований за счет реализации данного имущества. Сделка совершена в пользу заинтересованного лица - Погуляева Н.Н., который является сыном должника. В качестве правового обоснования требований заявитель сослался на ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 20.09.2018г. заявление принято к производству.

Определением от 24.01.2019г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, супругу должника - Погуляеву Наталью Владимировну.

Судебное заседание откладывалось для предоставления сторонами дополнительных доказательств.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании 23.10.2019г. в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 16 час. 15 мин. 29.10.2019г.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивает на удовлетворении заявленных требований.

Представитель должника полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению. Указал, что 25.10.2016г. при совершении сделки купли-продажи автомобиля покупатель Погуляев Н.Н. передал продавцу Погуляеву Н.А. в счет оплаты стоимости спорного автомобиля наличные денежные средства в сумме 3 700 000 руб., что подтверждается соответствующим договором. При этом для регистрации в ГИБДД был представлен договор, в котором была указана цена договора в размере 150 000 руб., с целью уменьшить сумму налога на прибыль. На следующий день после продажи автомобиля, 26.10.2016г., должник Погуляев Н.А. вырученные от продажи автомобиля денежные средства в размере 3 700 000 руб. внес в качестве оплаты по двум кредитным договорам: сумму в размере 2 514 371,91 руб. по кредитному договору №621/1014-0005939 от 11.07.2016г. с банком ПАО ВТБ 24, а оставшуюся часть денежных средств, в размере (3 700 000 – 2 514 371,91 руб.) 1 185 628,09 руб. внес 26.10.2016г. в качестве платежа по кредиту в ПАО ВТБ 24.

Указал, что покупку автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, 2016 года выпуска, стоимостью 5 050 000 руб. Погуляев Н.А. совершил в рамках возбужденного в отношении него исполнительного производства, по которому взыскателем являлся Ершов Е.Н., что свидетельствует о том, что должником не предпринимались действия, следствием которых могла бы стать его неплатежеспособность, он, наоборот, увеличивал свои активы. Финансовым управляющим должником не представлено доказательств того, что действиями Погуляева Н.А. по продаже спорного автомобиля был причинен вред имущественным правам кредиторов. Как и не представлено доказательств того, что другая сторона сделки - покупатель спорного автомобиля, знала о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов, так как никаких запретов или ограничений на данное имущество наложено не было.

Заинтересованное лицо - Погуляев Н.Н. представил отзыв на заявление, полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, пояснил, что для покупки спорного автомобиля его отец - Погуляев Н.А., 06.07.2016г. заключил договор купли-продажи транспортного средства № 0000000171 с ООО «АлтайЕвроМоторс» и кредитный договор №621/1014 - 0005939 от 11.07.2016г. с банком ПАО ВТБ 24. Позже, а именно в октябре 2016 г. года, Погуляев Н.Н. намеревался приобрести себе дорогостоящий автомобиль с полным приводом, поскольку в указанный период времени работал директором ООО «Авальман Парк» и у него была необходимость посещения стройки с плохими подъездными дорогами. Отец сообщил, что ему тяжело оплачивать кредит за

автомобиль и предложил Погуляеву Н.Н. приобрести данный автомобиль. Поскольку Погуляев Н.Н. знал историю данного автомобиля от самого приобретения и достоверно знал, что автомобиль не участвовал в ДТП, он согласился его приобрести.

25.10.2016г. при совершении оспариваемой сделки купли-продажи автомобиля Погуляев Н.Н. передал Погуляеву Н.А. в счет стоимости автомобиля наличные денежные средства в сумме 3 700 000 руб., что подтверждается соответствующим договором. При этом для регистрации в ГИБДД был представлен договор, в котором была указана цена договора в размере 150 000 руб., с целью уменьшить сумму налога на прибыль. Отец вырученные от продажи автомобиля денежные средства в размере 3 700 000 руб. внес в качестве оплаты по двум кредитным договорам. Таким образом, за счет вырученных от продажи автомобиля средств Погуляев Н.А. закрыл свои кредитные обязательства перед банками. Приобретенный автомобиль Погуляев Н.Н. поставил на учет на свое имя.

Часть денежных средств для приобретения автомобиля Погуляев Н.Н. занял у Короленко Р.Ю., а часть денежных средств была накоплена им лично. Личные денежные средства Погуляев Н.Н. заработал от сдачи в аренду принадлежащего ему плавательного средства и коммерческой деятельности принадлежащего ему грузового транспорта с автопогрузчиком. На момент совершения сделки он являлся директором «Авальман Парка» и реализовывал проект, оценочная стоимость которого превышает 150 000 000 руб., то есть получал значительный доход еще и от своей трудовой деятельности.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Ершов Евгений Николаевич, г. Барнаул, 06 октября 2017г. обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Погуляева Николая Анатольевича, г. Барнаул.

Определением суда от 10.11.2017г. заявление о признании должника банкротом принято к производству.

Определением суда от 22 февраля 2018г. в отношении Погуляева Николая Анатольевича, г. Барнаул, введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 5 месяцев. Финансовым управляющим должником утвержден Лютов Степан Владимирович.

Решением от 17.07.2018г. суд прекратил процедуру реструктуризации долгов гражданина Погуляева Николая Анатольевича, признал его несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении него процедуру реализации имущества, сроком 5 месяцев. Финансовым управляющим должником утвержден Лютов Степан Владимирович.

Из материалов дела следует, что 25 октября 2016 г. между Погуляевым Николаем Анатольевичем и его сыном Погуляевым Николаем Николаевичем заключен договор купли-продажи транспортного средства - автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200, 2016г.в., гос. № Т033ТТ22, № двигателя 1VD0322435, № шасси JTMCV02J404190124, № кузова отсутствует, VIN JTMCV02J404190124, по цене 150 000 руб. (л.д. 14, т.1).

Также 25 октября 2016 г. между Погуляевым Николаем Анатольевичем и Погуляевым Николаем Николаевичем подписан договор купли-продажи транспортного средства - автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200, 2016г.в., гос. № Т033ТТ22, № двигателя 1VD0322435, № шасси JTMCV02J404190124, № кузова отсутствует, VIN JTMCV02J404190124, по цене 3 700 000 руб. (л.д. 67, т. 1).

25.05.2018г. спорный автомобиль выбыл из владения Погуляева Николая Николаевича и был зарегистрирован на имя Переломовой Натальи Борисовны, согласно ответа ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Полагая неправомерными совершенные должником в пользу заинтересованного лица действия по отчуждению автомобиля 25.10.2016г. (отсутствие равноценного встречного исполнения, наличие цели причинения имущественного вреда кредиторам), финансовый управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив доводы сторон, имеющиеся материалы дела, суд полагает заявление не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 7 ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий вправе: подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе.

Как следует из пункта 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве, право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

Согласно пункту 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками

следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В соответствии с абз. 1 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, и неравноценное встречное исполнение обязательств.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего

исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (ч. 3 ст. 166 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Доводы финансового управляющего основаны на том, что в договоре купли-продажи спорного автомобиля сторонами указана цена - 150 000 руб.

Сделка совершена сторонами 25.10.2016 г. - в срок, превышающий один год до принятия заявления о признании его банкротом (10.11.2017г.), следовательно, может быть оспорена только по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Представленные в материалы дела доказательства совершения должником и его сыном сделки купли-продажи автомобиля по рыночной цене, доказательства того, что заинтересованное лицо - Погуляев Н.Н., фактически имел денежные средства для выплаты рыночной стоимости (т.1, л.д. 100-147, т.2, л.д. 28-40, 138-155) заявителем не опровергнуты, тогда как должником в материалы дела представлены доказательства того, что после совершения сделки Погуляев Н.А. распорядился реально полученными денежными средствами: 25.10.16 внес 2 515 000 руб. в счет погашения кредита в ПАО "Сбербанк России", а 26.10.2012 г. погасил имевшийся кредит в ПАО ВТБ 24 на сумму 1 356 787,67 руб. (т.1, л.д.130-134).

При указанных обстоятельствах суд соглашается с доводами должника и заинтересованного лица Погуляева Н.Н. о том, что доказательств совершения оспариваемой сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, а также того, что в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, доводы заявителя о том, что целью совершения сделки купли - продажи автомобиля от 25.10.2016 г. было причинение вреда конкурсным кредиторам должника, злоупотребление правом с целью причинения имущественного вреда кредиторам и вывод ликвидного имущества из конкурсной массы должника не подтверждены документально, совокупность условий, необходимая для признания сделки должника недействительной по п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отсутствует. Требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, подлежат возмещению за счет должника.

Руководствуясь ст.ст. 61.6, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. статьями 65, 71, 110, 156, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении требований заявителя отказать.

Взыскать с Погуляева Николая Анатольевича, г. Барнаул, в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) с подачей жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Т.Г. Кириллова